Интеллектуал. Приём 2021. 1 тур в 9 класс.
Задания по выбору. Обществознание

Задание 1.

Соотнесите примеры социальных санкций и их название

А. наградили аплодисментами после концерта	1) позитивная неформальная санкция
Б. мама отругала ребенка за двойку	2) позитивная формальная санкция
В.. Поставили двойку в журнал за невыполненное задание	3) негативная неформальная санкция
Г. Похвалили за хорошо выполненное задание	4) негативная формальная санкция
Д.. Вручили Диплом победителя олимпиады	
Е. Директор пригрозил исключением из школы	
Ж. Родители дали карманные деньги за хорошее поведение	
З. Контролер оштрафовал за безбилетный проезд	

По 0, 5 баллов за каждое соответствие. Всего 4 балла.

Ключ: А -1, Б-3, В – 4, Г – 1, Д – 2, Е – 2, Ж – 1, З – 4.

Задание 2. (3 балла)

Отметьте верные утверждения. Объясните, что не так с неверными (и с неполными) утверждениями и в чем ошибка.

a. Суверенитетом называют независимость власти от вмешательства со стороны внешних и внутренних сил.

b. Повышение человека в должности можно назвать одним из примеров вертикальной социальной мобильности

c. К социальным нормам относится запрет перегружать пассажирский лифт (ограничение по весу)

d.. В основе стратификации современного общества лежит сословный принцип.

e.. Формами представительной демократии являются выборы и референдум.

f. Одной из основных функций государства является обеспечение порядка и безопасности граждан.

За полностью верный ответ – 1 балл , за каждый неверный пункт снимается 0,5 баллов.

За обоснования (ручная проверка) – до 2 баллов.

Обоснование может содержать следующие пояснения: с. Запрет перегрузки лифта не относится к социальным нормам. Это правила безопасной эксплуатации технического оборудования. Нарушение этих правил влечет за собой технический сбой, а не социальную санкцию. D. Стратификация современного в социологическом понимании общества основана на иных принципах. Важными составляющими социального статуса человека сейчас являются его доход, образование, доступ к властным ресурсам и престиж. Сословный принцип, основанный на системе предписанных по рождению привилегий, был характерен для более ранних этапов развития общества (например, для европейского средневекового общества). Е. Прямые выборы и референдум – это формы прямой, а не представительной демократии. Формами представительной демократии являются, например, принятие решений через представительные органы, назначение исполнительной власти этими органами и так далее.

3 правильных обоснования дают в сумме 2 балла (0, 5 балла за каждое плюс 0.5 за полноту ответов), 2 правильных обоснования – 1 балл, одно правильное обоснование – 0.5 балла. За неправильные обоснования оценка не снижается.

Задание 3. (3 балла)

Какие социальные явления иллюстрирует следующий фрагмент из «Книги джунглей» Р. Киплинга (можно выбрать несколько ответов)?

«Закон Джунглей очень ясно говорит, что каждый вновь женившийся волк может отделиться от своей стаи; однако едва его волчата вырастут настолько, чтобы хорошо держаться на ногах, он обязан привести их и представить Совету стаи, который обыкновенно собирается в полнолуние; это делается для того, чтобы остальные волки узнали их. После такого осмотра волчата имеют право бегать куда им угодно и пока они не поймают первого оленя. Для волка, убившего одного из них, нет оправданий. Убийцу наказывают смертью. Подумав хорошенько, вы увидите, что это справедливо».

А. Социальная дифференциация

Б. Социальная норма

В. Социальная санкция

Г. Девиантное поведение

Д. Социальная мобильность.

Свой ответ обоснуй (почему ты выбрал(а) именно эти пункты)

За полностью верный ответ – 1 балл , за каждый неверный пункт снимается 0,5 баллов.

Основные явления, которые здесь демонстрируются, это социальная норма (каждый женившийся волк может отделиться от стаи, волк обязан представить волчат Совету, после представления волчата получают возможность бегать, куда угодно, нельзя убивать волчат), социальная санкция (смерть за убийство волчонка), девиантное поведение (убийство волчонка и есть девиантное поведение).

Обоснование проверяется вручную – до 2 баллов.

За полностью верное и полное обоснование с использованием социологических терминов и иллюстрацией примерами– 2 балла, остальные баллы определяются степенью полноты ответа.

Задание 4. (10 баллов)

Прочитайте обстоятельства дела и выполните задание после них.

Фактические обстоятельства дела:

А. и Р. въехали в страну М. по студенческим визам в 2012 году.

В том же году служба разведки страны М. обратилась к прокурору с запросом об обращении в суд с целью признания заявителей нежелательными лицами на 15 лет. Запрос был обоснован засекреченными документами, в соответствии с которыми, по мнению службы разведки, были серьезные основания полагать, что заявители намереваются участвовать в мероприятиях, способных поставить под угрозу национальную безопасность. В тот же день прокурор обратился в суд с ходатайством о признании А. и Р. нежелательными лицами. К ходатайству были приложены засекреченные документы, изучить которые разрешалось только судье, рассматривающему дело. Национальное законодательство допускает возможность предоставления в таких случаях защитника с соответствующим доступом к секретной информации, но заявители об этой возможности проинформированы не были. В соответствии с позицией прокурора, засекреченные документы содержали детали и примеры деятельности двух заявителей в поддержку группы кришнаитов-фундаменталистов и демонстрировали их связи с различными террористическими организациями. Суд признал А. и Р. нежелательными лицами на 15 лет и постановил поместить их под административное заключение для последующей депортации.

После опубликования решения суда разведывательная служба страны М. опубликовала пресс-релиз, который содержал дополнительную информацию о принятом решении, о юридических основаниях для его принятия (наличие угрозы национальной безопасности), не доступную заявителям ранее.

А. и Р. обжаловали решение суда в Верховном Суде страны М. Представленные государством адвокаты, которые защищали интересы заявителей, не обладали доступом к секретным сведениям, и потому не могли ознакомиться с полными материалами дела.

Верховный Суд М. согласился с тем, что из засекреченных документов, действительно, видны намерения заявителей участвовать в мероприятиях, способных поставить под угрозу национальную безопасность. Суд также отметил, что в соответствии с законом, если решение о признании иностранного гражданина нежелательным лицом было обосновано обеспечением национальной безопасности, информация и фактические обстоятельства, которые легли в основу судебного решения, могут не упоминаться в тексте решения. Таким образом, Верховный Суд М. окончательным решением отклонил апелляцию заявителей.

Заявители были депортированы из М. и обратились с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

Применимое право:

Статья 1 Протокола 7 к Европейской Конвенции по правам человека.

Процедурные гарантии в случае высылки иностранцев

1. Иностранец, на законных основаниях проживающий на территории какого-либо государства, не может быть выслан из него иначе как во исполнение решения, принятого в соответствии с законом, и должен иметь возможность:

a. представить аргументы против своей высылки,
b. пересмотра своего дела, и
c. для этих целей быть представленным перед компетентным органом или одним или несколькими лицами, назначенными таким органом.

2. Иностранец может быть выслан до осуществления своих прав, перечисленных в подпунктах (a), (b) и (c) пункта 1 данной статьи, если такая высылка необходима в интересах общественного порядка или обусловлена соображениями национальной безопасности.

Задание:

1. Опираясь на фактические обстоятельства дела и применимое право, приведите по 2 аргумента в пользу заявителей по делу и в пользу Правительства М., которые они могли бы использовать в Европейском Суде по правам человека для обоснования своей позиции.

Выполнение данного задания предполагается в свободной форме и не предусматривает строго ограниченного перечня правильных ответов. При оценке задания принимались во внимание следующие критерии: внешняя логика (соответствие аргумента позиции стороны по делу, фактам дела), внутренняя логика (непротиворечивость различных посылок и выводов внутри аргумента), использование применимого права (отсылки к представленным в задании правовым нормам, а также, при наличии знаний, в другим применимым нормам права), обоснованность (наличие в аргументе подтверждающих позицию обстоятельств), завершенность аргумента (достаточность предлагаемых для вывода посылок). Участниками могли быть приведены, например, следующие аргументы:

Аргументы в пользу А. и Р. (max 2 балла):

1. В соответствии с п. а ч. 1 ст. 1 Протокола 7 к Европейской конвенции по правам человека всякий иностранец должен иметь возможность представить аргументы против своей высылки. Для того, чтобы представить аргументы против своей высылки, иностранец или его адвокат должны иметь возможность ознакомиться с имеющимися в материалах дела документами, так как невозможно доказывать отсутствие факта совершения правонарушения или желания совершить правонарушение. Чтобы эта гарантия была реализована, необходимо, чтобы для стороны защиты был предоставлен доступ даже к секретной документации. При этом в качестве меры защиты своих интересов государство могло бы предусмотреть, что доступ к секретным документам будет иметь не сам иностранец, а его адвокат, гражданин государства. Тем самым был бы соблюден баланс интересов обеих сторон. В настоящем деле доступ к документам не был представлен ни стороне, ни ее представителю. При этом государство не предприняло никаких мер, чтобы заявителя представлял адвокат, который имел бы доступ к секретной информации. Таким образом, государство нарушило положения Европейской конвенции по правам человека.

(Данный аргументы был бы оценен в полный балл, так как он внутренне и внешне логичен, опирается на применимое право, имеет в себе необходимое и достаточное обоснование).

2. Органы государственной власти после окончания процесса в суде первой инстанции опубликовали часть ранее секретных сведений в пресс-релизе, тем самым нарушили права заявителей.

(Данный аргументы был бы оценен в половину балла, так как в нем есть верные посылки для полного аргумента, однако, пропущено логическое обоснование. Из него неясно, чем поздняя публикация сведения нарушает права иностранцев. В этом аргумента отсутствует внутренняя логика и завершенность).

3. Иностранец, на законных основаниях проживающий на территории какого-либо государства, не может быть выслан из него иначе как во исполнение решения, принятого в соответствии с законом, и должен иметь возможность для этих целей быть представленным перед компетентным органом или одним или несколькими лицами, назначенными таким органом.

(Такой аргумент был бы оценен в ноль баллов, так как представляет цитату положений применимого права без какой-либо аргументации или вывода, из которого следовала бы правота заявителя).

Аргументы в пользу Правительства М. (2 балла):

1. Все гарантии, представленные в статье 1 Протокола 7 к ЕКПЧ были соблюдены стороной государства. В частности, с секретными документы были ознакомлены как прокурор, так и судьи первой и апелляционной инстанций. Следовательно, те секретные сведения и обстоятельства, которые стали основанием для высылки, были внимательно исследованы и изучены не только секретной службой, но и тремя независимыми представителями государства. Эти обстоятельства говорят об отсутствии предвзятости со стороны государства к заявителю и достаточной обоснованности принятого решения. Одновременно с этим следует заметить, что заявитель в своей жалобе не предъявлял претензий и не приводил доказательств заинтересованности суда как первой, так и апелляционной инстанции в определенном исходе дела. Таким образом, все права заявителя были соблюдены надлежащим образом.

(Этот аргумент был оценен в полный балл, так как удовлетворяет всем предложенным критериям).

2. Перед подачей апелляционной жалобы сторона имела возможность ознакомиться с частью аргументов представителей государства в опубликованном пресс-релизе.

(Такой аргумент содержит в себе верные посылки для полного аргумента, однако эти посылки не разъясняются логически, из них не делается никакого вывода. Также данный аргумент не встроен в картину фактов дела, из-за чего невозможно полностью понять, в чем была проблема в суде первой инстанции, и почему данное обстоятельство вообще имеет значение. Из-за этих проблем такой аргумент был бы оценен в половину балла).

3. Государство все сделало верно, соблюдало все гарантии заявителей, поэтому нарушения права не произошло.

(В приведенном примере имеет только вывод, однако отсутствует его обоснование. Поэтому он был бы оценен в ноль баллов).

2. Представьте себя в роли судьи Европейского Суда по правам человека и попытайтесь аргументированно ответить на следующие вопросы:

Выполнение данного задания предполагается в свободной форме и не предусматривает строго ограниченного перечня правильных ответов. От участников требовалось проявить умение абстрагироваться от конкретных обстоятельств дела и сформулировать общие принципы, которые могли бы быть применены в других аналогичных делах. После чего требовалось на основе этих общих принципов дать пояснение по обстоятельствам данного дела. При оценке задания принимались во внимание следующие критерии: логика, использование применимого права, наличие достаточной аргументации, опора на общие принципы справедливости. Участниками могли быть приведены, например, следующие аргументы:

а. Справедлив ли был запрет на ознакомление с документами? (3 балла)

Любое ограничение прав лица должно быть надлежащим образом обоснованно государством и общественными интересами. Запрет ознакомления иностранца с секретными документами мог быть обоснован только требованиями национальной безопасности. Логика этого обоснования требует, чтобы к некоторым сведениям доступ имелся только у очень ограниченного количества лиц. Такое обоснование было бы законным само по себе, но оно не было реализовано в настоящем деле. После окончания судебного процесса в первой инстанции представителями государства был опубликован пресс-релиз, в котором содержались дополнительные сведения, которые ранее не предоставлялись

заявителю. Пресс-релиз предполагает, что с ним может ознакомиться неограниченное количество лиц, следовательно, представленные в нем сведения не могут скрываться от заявителя под предлогом защиты национальной безопасности. Поэтому ограничение заявителя в ознакомлении с этими сведениями представляло собой нарушение прав заявителя.

(Полный аргумент, который был бы оценен в 3 балла).

В деле отсутствовало нарушение Европейской конвенции, так как заявители имели право нанять себе адвокатов, которые имели бы доступ к государственной тайне.

(Такая аргументация была бы оценена в 1 балл, так как в примере отсутствует логическое обоснование, опора на общие принципы справедливости. Имеется лишь одно верное утверждение, из которого не следует напрямую никакого вывода о наличии или отсутствии нарушений конвенции).

Государство скрыло от заявителей информацию.

(Такой ответ был бы оценен в ноль баллов, так как представляет собой «голое» утверждение, не содержащее в себе каких-либо дополнительных выводов).

б. Было ли у истцов достаточно юридических возможностей для защиты? (3 балла)

У заявителей не было достаточных юридических возможностей для защиты. Как иностранцы они законным образом попали на территорию страны, не нарушая законодательство получили студенческие визы. Поэтому в их отношении должны соблюдать все необходимые процессуальные гарантии. Само законодательство страны хотя и предусматривает, что права заявителей на ознакомление с документами могли бы быть ограничены, в то же время содержит в себе другую «балансирующую» меру: право лица на адвоката, который имеет доступ к государственной тайне. С этим правом заявители должны были быть ознакомлены. Следовательно, само государство нарушило права заявителей, которые были им предоставлены самим законодательством страны. Соответственно, их права оказались нарушенными.

(Полный аргументы, которые мог бы быть оценен в 3 балла).

Заявители имели достаточно возможностей для своей защиты, так как могли без каких-либо ограничений представлять суду доказательства своей невиновности. Более того, они были представлены перед судом назначенными адвокатами. Европейская конвенция по правам человека не гарантирует лицу права быть представленным адвокатом, имеющим доступ к государственной тайне.

(Такой аргумент был бы оценен в 2 балла, так как он содержит в себе внутренне непротиворечивое обоснование, но в нем нет опоры на общие принципы справедливости. К тому же имеется логическое нарушение, согласно которому лицо должно доказывать свою невиновность еще не будучи ознакомлено с доказательствами своей вины).

Права заявителей были защищены, так как они имели возможность ознакомиться с материалами дела.

(Данный аргумент был бы оценен в ноль баллов, так как он противоречит фактическим обстоятельствам дела, изложенным в задании).